



---

# ЕГИПЕТ И СОПРЕДЕЛЬНЫЕ СТРАНЫ

---

# EGYPT AND NEIGHBOURING COUNTRIES

---

Электронный журнал / Online Journal

Выпуск 4, 2016

Issue 4, 2016

---

*Р. А. Орехов*

## К ВОПРОСУ О МЕСТОПОЛОЖЕНИИ МЕМФИСА В ПЕРИОД ДРЕВНЕГО ЦАРСТВА

Автор данной статьи постарался показать, каким образом современные ученые смотрят на развитие региона Мемфиса в период Древнего царства.

В последнее время полемика по данному вопросу преимущественно идет между сторонниками концепции статического развития Мемфиса и исследователями, рассматривающими его как обширную резиденцию, протянувшуюся от Медума до Абу-Роаша, причем первая точка зрения становится все менее популярной.

В ранние периоды истории Древнего Египта, по мнению ряда исследователей, центр Мемфиса постепенно смещался в юго-восточном направлении, что было вызвано изменением местоположения, с одной стороны, царского некрополя, с другой — русла Нила. Применительно к этому времени можно говорить о трех сменявших друг друга «Мемфисах». Первый, самый ранний, назывался Белыми стенами (*Jnb-hd* или *Jnbw-hdw*) и находился в районе современной деревни Абусир на западном берегу Нила, рядом с погребениями III династии, расположенными на северной оконечности плато Саккара. Следующий по времени «Мемфис» был основан к востоку от пирамиды фараона VI династии Тети и именовался Джду-исут (*Ddw-jswt*). При следующем правителе VI династии, Пепи I, царская резиденция сместилась дальше на юг, следуя за движением царского некрополя. Дворец и возникшее вокруг него поселение переняли имя пирамиды Пепи I и стали называться Меннефер (*Mn-nfr*).

Однако ряд данных указывает на то, что в эпоху Древнего царства столица могла «блуждать», поскольку функции столичных центров выполняли припирамидные города. Как свидетельствуют письменные источники, именно в этих городах находились царский двор и административный аппарат. И лишь значительно позднее, в эпоху Нового царства, на базе этих городов возник знаменитый Мемфис, описания которого нам оставили Геродот и Диодор Сицилийский.

*Ключевые слова:* Мемфис, Древнее царство, «блуждающая» столица, пирамидный комплекс Джосера, царский дворец, резиденция.

В данной статье<sup>1</sup> мы продолжим исследование региона исторического Мемфиса<sup>2</sup>, в частности постараемся показать, каким образом современные ученые смотрят на развитие этого центра в период Древнего царства. Следует заметить, что в последнее время полемика по данному вопросу преимущественно идет между сторонниками концепции статического развития Мемфиса и исследователями, рассматривающими Мемфис как обширную резиденцию, протянувшуюся от Медума до Абу-Роаша. При этом первая точка зрения становится все менее популярной, соответственно, все больше размывается теория о Мемфисе как об отдельном городе-резиденции.

### ЧТО ТАКОЕ *hmw*?

Аргументы сторонников концепции статического развития изложил Д. Мартин<sup>3</sup>. Ученый определяет город-резиденцию, или столицу, как город, где царь, его придворные и высшее чиновничество пребывают более-менее постоянно и где расположены все необходимые для их проживания и деятельности дворцовые, административные и хозяйственные постройки. Подобный в высшей мере сложный по своей организации комплекс занимает огромные площади и требует большой штат обслуги. По мнению исследователя, нет оснований считать, что в Египте такие комплексы могли одновременно функционировать в нескольких местах. Более того, перемещение административных кадров из одной резиденции в другую едва ли было посильной с точки зрения логистики задачей, особенно если мы говорим об эпохе Нового царства, когда территория египетского государства всё более расширялась и, как следствие, всё более усложнялась его административная структура.

Действительно, если речь идет о позднем времени, то с наблюдениями исследователя трудно не согласиться. Однако египтяне эпохи Раннего и Древнего царств не имели больших городских центров, более того, в их лексиконе не было самого слова «столица». В построениях Д. Мартина скорее угадывается образ европейской столицы и ее округи. У египтян же существовало более широкое понятие для обозначения центра, в котором была сосредоточена политическая, религиозная и экономическая жизнь общества, — *hmw* ‘внутренняя, срединная область’ (в том смысле, что ее противопоставляли области внешней, необжитой и враждебной).

Среди исследователей нет единства в вопросе о том, что именно следует понимать под этим термином<sup>4</sup>. Спектр предлагавшихся вариантов достаточно широк — от места пребывания административного аппарата и различных служб до царских дворцовых апартаментов<sup>5</sup>. По нашему мнению, наиболее емко природу данного понятия применительно к эпохе Древнего царства выразила Т.Н. Савельева: «Подчеркивание еги-

<sup>1</sup> Автор выражает искреннюю признательность А. А. Кролу за помощь в написании данной статьи.

<sup>2</sup> ОРЕХОВ 2016.

<sup>3</sup> MARTIN 2000: 99–120.

<sup>4</sup> Большую часть точек зрения на природу понятия *hmw* проанализировал в своем исследовании М. Вернер, см.: VERNER 2014: 99–104.

<sup>5</sup> О. Д. Берлев полагает, что слово *hmw* могло употребляться в значениях ‘столица’, ‘столичная область’, ‘дворец’, ‘государство’, ‘внутренние покои’. Под-

петскими царями личной принадлежности им столиц, дворцов, пирамид, святилищ Ра и Хатхор, владений и поселений, а также всей территории, на которой находились эти земли и строения, вероятно, можно объяснить архаическим представлением о принадлежности царю если не всего царства, то, по крайней мере, его внутренней (*hnuw*) части, непосредственно связанной с царским хозяйством»<sup>6</sup>.

Таким образом, Мемфис эпохи Древнего царства никак нельзя назвать столицей в том смысле, в котором это слово понимал Д. Мартин.

Далее мы рассмотрим, каким образом, с точки зрения различных исследователей, развивался Мемфис в эпоху строительства пирамид и что они понимают под этим названием в принципе.

### МЕМФИС: ОТ СТАТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ К *PERIPATETIC CITY*

По мнению исследовательницы Л. Гидди, в эпоху Древнего царства центр Мемфиса постепенно смещался в юго-восточном направлении, что было вызвано изменением местоположения, с одной стороны, царского некрополя, с другой — русла Нила<sup>7</sup> (рис. 1). Она полагает, что в период правления VI династии центр города располагался в районе Ком-Фахри. В этой местности в 50-е гг. XX в. был исследован большой некрополь Первого переходного периода или раннего Среднего царства. Как оказалось, при строительстве гробниц во многих случаях были использованы блоки Древнего царства<sup>8</sup>. В начале 70-х гг. XX в. археолог Б. Кемп обнаружил на Ком-Фахри керамику, относящуюся к Древнему царству<sup>9</sup>.

Раскопки на Ком-Рабии, расположенной к югу от Ком-Фахри, которые проводились Обществом изучения Египта в начале 90-х гг. XX в.<sup>10</sup>, также выявили значительное число фрагментов керамики, относящейся к Древнему царству, и множество артефактов этого периода, в том числе печать с картушем фараона V династии Ниусерра. Все находки, датированные временем Древнего царства, были обнаружены в более поздних слоях Среднего и Нового царств. Эти данные свидетельствуют о том, что территория Ком-Рабии и ближайших окрестностей, возможно, была заселена в эпоху Древнего царства<sup>11</sup>.

Несколько иначе реконструирует историю Мемфиса периода Древнего царства Я. Малек. Ученый обратил внимание на тот факт, что в Туринском папирусе, в котором фараоны сгруппированы не по династиям, а по резиденциям, из которых осуществлялось управление государством, мемфисские цари ранних периодов египетской истории объединены в две группы. Первая группа включает царей от Менеса до Унаса, а вторая — от Тети до последнего фараона VIII династии<sup>12</sup>. Такое распределение позволяет

---

робнее об этом см. ниже, в разделе «К вопросу о терминологии: дворец — столица (припирамидный город) — государство».

<sup>6</sup> САВЕЛЬЕВА 1992: 70.

<sup>7</sup> GIDDY 1994: 193.

<sup>8</sup> GIDDY 1994: 193.

<sup>9</sup> КЕМП 1976.

<sup>10</sup> GIDDY 2012.

<sup>11</sup> GIDDY 1994: 193. Аналогичную ситуацию мы наблюдаем на Ком-Тумане. Во время полевых сезонов 2014–2015 гг. экспедиция ЦЕИ РАН в процессе бурения шурфов обнаружила множество образцов керамики позднего Древнего и Среднего царств. См.: БЕЛОВА, ИВАНОВ 2015: 9; БЕЛОВА, ИВАНОВ 2016: 2.

<sup>12</sup> МАЛЕК 1997: 93.

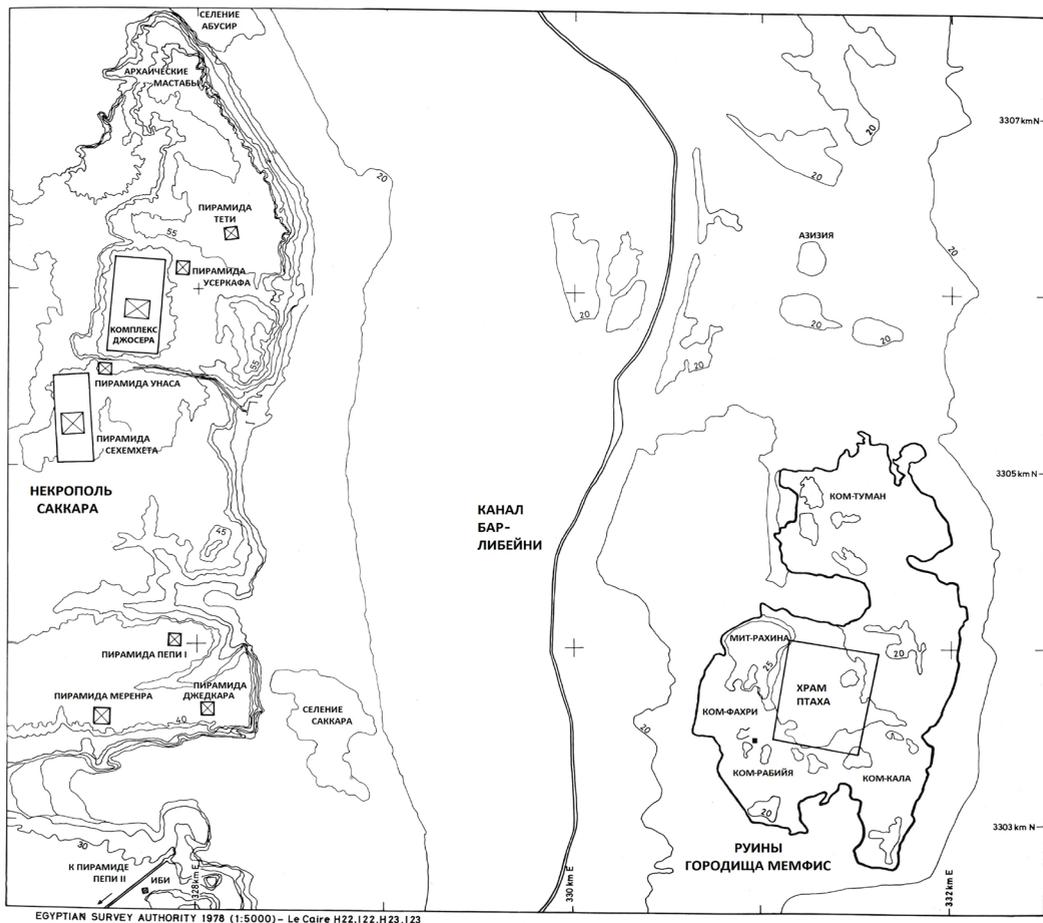


Рис. 1. План городища Мемфис вместе с некрополем (по: Giddy 1994: 200, fig. 1)

предполагать, что за время правления I–VIII династий царский дворец в Мемфисе как минимум единожды менял свое местоположение<sup>13</sup>.

В итоге Я. Малек приходит к выводу, что применительно ко времени Раннего и Древнего царств можно говорить о трех сменявших друг друга «Мемфисах». Первый, самый ранний, назывался Белыми стенами (*Jnb-ḥd* или *Jnbw-ḥdw*). По мнению исследователя, он находился в районе современной деревни Абусир на западном берегу Нила, рядом с погребениями III династии на северной оконечности плато Саккара. Город был

<sup>13</sup> MALEK 1997: 93.

защищен от наводнений каналами и плотинами. Свое название он, вероятно, получил из-за того, что его оборонительные стены были покрыты известью<sup>14</sup>. Просуществовал этот город вплоть до раннего Древнего царства. Следующий по времени «Мемфис» был основан к востоку от пирамиды фараона VI династии Тети и именовался Джеду-исут (*Ddw-jswt*). Этот город упоминается в «Поучении Мерикара» (Е 100–101)<sup>15</sup>. При наследнике Тети Пепи I резиденция сместилась дальше на юг, следуя за движением царского некрополя. Дворец и возникшее вокруг него поселение переняли имя пирамиды Пепи I и стали называться Меннефер (*Mn-nfr*). По мнению Я. Малека, данная резиденция располагалась на территории Ком-Фахри.

Ученый считает, что, хотя центр Мемфиса и переместился к югу, та часть города, которая носила имя Белые стены, не прекратила свое существование. В более позднее время, вплоть до греко-римского периода, *Jnb-ḥd* и *Mn-nfr* часто смешивались, однако в некоторых текстах они четко различаются. Так, например, на стеле Пианхи упоминается порт Инеб-хедж, который находился на севере, и порт Меннефер, расположенный на юге<sup>16</sup>.

На примере рассуждений Я. Малека и других египтологов мы видим, что ученые стали постепенно отказываться от концепции статического Мемфиса.

Еще дальше идет в своих построениях британская исследовательница С. Лав. Отталкиваясь от идей, высказанных Д. Джеффрисом и А. Таварес, она выдвинула предположение, что применительно ко времени Древнего царства Мемфисом можно называть почти тридцатикилометровую зону от Дахшура до Абу-Роаша на западном берегу Нила, тянущуюся вдоль царского некрополя III–V династий (рис. 2)<sup>17</sup>.

С. Лав справедливо полагает, что в период правления III–V династий функции столиц выполняли припирамидные города. При III династии, представителей которой погребали в Саккаре, центр политической, экономической и религиозной жизни египетского общества находился именно там. Поскольку с воцарением IV династии фараонов перестали хоронить на саккарском некрополе, столица, скорее всего, также оттуда переместилась. Вероятно, при IV династии она «кочевала» между Медумом, Дахшуром, Гизой, Абу-Роашем. В период царствования V династии столица, возможно, располагалась рядом с пирамидами Абусира<sup>18</sup>.

Таким образом, при III–V династиях Египет управлялся, согласно термину, предложенному С. Лав, из «блуждающей» (*peripatetic*) столицы.

Гипотеза исследовательницы косвенно подтверждается тем фактом, что в ходе раскопок на территории исторического Мемфиса были обнаружены лишь единичные артефакты, относящиеся к эпохе Древнего царства, однако не было найдено культурных слоев этого времени, содержащих остатки городской архитектуры<sup>19</sup>.

По мнению С. Лав, в период строительства пирамид на плато Гиза именно там находился социально-экономический, политический и религиозный центр страны. На огромной территории площадью 500 га (не считая 400 га, которые занимали по-

<sup>14</sup> MALEK 1997: 94.

<sup>15</sup> MALEK 1997: 93; QUACK 1992: 187.

<sup>16</sup> MALEK 1997: 93.

<sup>17</sup> LOVE 2003: 82.

<sup>18</sup> LOVE 2000: 64.

<sup>19</sup> LOVE 2000: 64.



**Рис. 2. Ленточное расположение поселений в районе исторического Мемфиса в период Древнего царства. Реконструкция Ж.-К. Голвин**  
(<http://jeanclaudegolvin.com/galleries/cartes-iconeques> (дата обращения — 21.11.2016))

стройки царского заупокойного комплекса) проживало около 28 тыс. человек, из которых часть занималась непосредственно строительством пирамид, а часть обеспечивала стройки всем необходимым. Со всей страны в Гизу доставляли сельскохозяйственную продукцию и сырье. Центром по их распределению был заупокойный храм, который, таким образом, являлся средоточием экономической жизни страны<sup>20</sup>. Последним аргументом в пользу признания Гизы столицей периода IV династии стало бы обнаружение на плато Гиза остатков царского дворца<sup>21</sup>.

Рассуждения С. Лав представляются вполне справедливыми. Например, мы знаем, что высокопоставленный сановник Нисутнефер был «начальником дворца (*jmj-r3 ʕh*) города при пирамиде Велик Хафра» в Гизе<sup>22</sup>. Другими словами, административ-

<sup>20</sup> LOVE 2000: 71.

<sup>21</sup> LOVE 2000: 63.

<sup>22</sup> JUNKER 1938: 175–176; VERNER 2014: 102.

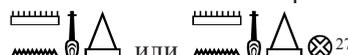
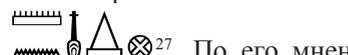
ный центр при Хафра определенно располагался в его припирамидном городе. Согласно мнению руководителя американских раскопок в Гизе М. Ленера, дворец правителя мог находиться к юго-востоку от «Вороньей стены», мощной ограды толщиной 7–7,5 м и длиной 178 м, которая отделяла царский заупокойный комплекс от деревни строителей пирамид<sup>23</sup>. В последнее время М. Ленер и его команда получают все больше данных, подтверждающих это предположение<sup>24</sup>.

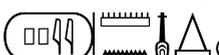
Итак, С. Лав оспаривает тезис о том, что Мемфис с момента основания и вплоть до арабского завоевания не менял своего местоположения и находился там, где в настоящее время расположена деревня Мит-Рахина. По мнению исследовательницы, в период Древнего царства египетская столица «блуждала»<sup>25</sup>. Применительно ко времени правления III–V династий она фактически отождествляет столицу с припирамидными городами, которые возводились в Саккаре, Дахшуре, Гизе, Абу-Роаше, Абусире.

Весьма похожих взглядов придерживались два выдающихся отечественных египтолога — О. Д. Берлев и Ю. Я. Перепелкин. Так, О. Д. Берлев, анализируя образ сказочного героя Джеди («Царь Хеопс и волшебники»), пишет следующее: «Во времена Шуфе (Хеопс) в городе Тат-Санфоре (*Ddw-Snfrw*, совр. Мейдум) жил удивительный человек. Когда-то город был столицей Египта, вбивавшей в себя все лучшее, чем располагала страна; но шли годы, по обычаям времени Старого царства меняли место столицы, а герой этой истории, хотя человек и исключительных способностей, отличался склонностью к *dolce far niente* и оставался на прежнем месте, так что о нем, в конце концов, и позабыли, пока через много десятилетий, уже в новое царствование его не обнаружил известный ученый, царевич *Dd.f-hrw*. Согласно автору этой сказки, город Тат-Санфоре должен быть наиболее ранней столицей страны при Санфоре, а ступенчатая пирамида, строительством которой руководили из этой столицы, должна была быть первой из трех пирамид, воздвигнутых этим царем»<sup>26</sup>.

Таким образом, О. Д. Берлев тоже фактически отождествляет столицу Египта с царской ставкой, которая располагалась в припирамидном городе.

Ю. Я. Перепелкин, учитель О. Д. Берлева, в своих построениях отталкивался от того факта, что на протяжении египетской истории топоним «Мемфис» выписывался преимущественно как

 или <sup>27</sup>. По его мнению, из этого написания следовало, что Мемфис возник на месте припирамидного города царя

Пепи Мерира — . Для обоснования данного тезиса исследователь по-своему интерпретировал уникальный жреческий титул времени VI династии

 (*jmj-r3 Mn-nfr Pjppj wpt šꜥ3 njwt-mr*) — «Распорядитель поручений (т. е. работ) пирамиды или города при ней» «Остается и в добром состо-

<sup>23</sup> LOVE 2000: 66.

<sup>24</sup> О возможной локализации крупного административного центра в Гизе см.: LEHNER, TAVARES 2010: 171–216; TAVARES 2011: 270–277.

<sup>25</sup> LOVE 2000: 61.

<sup>26</sup> БЕРЛЕВ 1978: 120.

<sup>27</sup> HANNIG 2003: 1555; HANNIG 2006: 2952; HANNIG 1995: 1345.

янии Пепи» по расширению города (вар.: возвеличиванию; досл. «деланию большим») при пирамиде»<sup>28</sup>. Ю. Я. Перепелкин, в частности, замечает: «Город при пирамиде не был большим городом, столицей, разрастающейся с каждым новым царствованием. По мере того как поднимались всё новые и новые пирамиды, у их подножия возникали всё новые и новые припирамидные города. Поэтому некоторые «распорядители города» прибавляли к своему званию наименование той пирамиды, при которой подведомственный им «город» находился... В дни величания припирамидного города, т. е. в царствование строителя данной пирамиды, город являлся местом сосредоточения правительства. Верховный сановник Сенеджемиб имел «дом собственный свой» в городе «Добро (царю) Исеси» (Urk. I: 64–65)... Подле пирамиды и ее поминальных храмов выросло кладбище придворных и управленческих сановников, громадный каменный город мертвых. Для сооружения всего этого и отделки резными изображениями и надписями, для изготовления изваяний и прочих погребальных принадлежностей поблизости развивалось сложное и большое кладбищенское производство, не говоря уже о промышленности, обслуживающей житейские нужды двора и вельмож. Однако всего лишь один припирамидный город — именно расположенный у пирамиды царя Мерира Пепи I и прозванный по ней «Остается и в добром состоянии Пепи» — вырос действительно в большой город, позднейший Менфе (т. е. Мемфис. — *P. O.*)»<sup>29</sup>.

Аналогичной точки зрения придерживается австрийский исследователь Х. Гедике. По его мнению, вполне вероятно, что в период VI династии местность вокруг пирамидного комплекса Пепи I стала центром Мемфиса, а следовательно, и местом новой

резиденции<sup>30</sup>. Однако само название  закрепилось за этим районом гораздо позже — с наступлением эпохи Нового царства после изгнания гиксосов. Ученый также не исключает, что основная резиденция Пепи I при этом могла находиться на юге, в Дендере. По мнению Х. Гедике, Пепи I принадлежала ключевая роль в объединении страны после дворцовых смут, которые сопровождали царствование его предшественников Усеркара<sup>31</sup> и Тети. Пепи I расширил северную резиденцию, продолжил закрепляться на юге, поддерживал культы периферийных богов и т. д. Однако в ходе своих размышлений Х. Гедике задается вопросами, на которые не может ответить. Почему припирамидный город, который ко времени завершения изгнания гиксосов уже давно лежал в руинах, стал местом северной столицы? Какую роль в его возвышении сыграло заупокойное жречество Пепи I (если таковое еще оставалось)?

<sup>28</sup> Иероглифический текст приведен по CLÉDAT 1910: 40–42. Ж. Кледо, опубликовавший надпись, исходит из следующего написания титула:



, что представляется мне неточным, равно как и его неполное прочтение — *Le gouverneur du district de la pyramide de Pépi-mennofir* (CLÉDAT 1910: 42). Интер-

претацию титула по Ю. Я. Перепелкину см.: ПЕРЕПЕЛКИН 1988: 127.

<sup>29</sup> ПЕРЕПЕЛКИН 1988: 126–127.

<sup>30</sup> GOEDISKE 2011: 132–134.

<sup>31</sup> В отечественной историографии существует точка зрения, согласно которой имя «Усеркара» является солнечным именем Тети, см.: БЕРЛЕВ 1980.

### ЗАУПОКОЙНЫЙ КОМПЛЕКС ФАРАОНА НЕЧЕРИХЕТА (ДЖОСЕРА) В САККАРЕ КАК ОБРАЗ ЦАРСКОЙ РЕЗИДЕНЦИИ

Существенным изменениям в эпоху Древнего царства подвергся саккарский некрополь. Отныне над ним стала доминировать пирамида Нечерихета (Джосера) (рис. 3). Этот памятник дает богатую информацию о том, как могла выглядеть царская резиденция в конце раннединастического периода — начале эпохи Древнего царства и где она могла находиться.

Во время правления Джосера, преемника, а вероятно, и сына последнего фараона II династии Хасехемуи, произошел подлинный прорыв в архитектуре Египта. Для строительства своего заупокойного комплекса Джосер, как и некоторые его предшественники<sup>32</sup>, выбрал плато Саккара. Однако, в отличие от них, он возвел все сооружения своего комплекса из камня. Другим принципиально важным новшеством было объединение в один архитектурный ансамбль ограды, поминальных сооружений и собственно гробницы. Кроме того, масштабы заупокойного комплекса Джосера говорят о кардинальных изменениях в царской идеологии. Если ранее царь был лишь первым среди равных, то отныне он стал восприниматься как существо качественно иное, высшее по отношению ко всем, кто его окружает на земле<sup>33</sup>.

По мнению Ж.-Ф. Лауэра, комплекс Джосера был выполненной в камне копией земной резиденции правителя в Мемфисе<sup>34</sup>. Эту идею поддержал Х. Гедике, дополнив ее рядом принципиальных уточнений. Исследователь полагал, что заупокойный комплекс Джосера, не являясь точной репликой царской резиденции, был тем не менее построен по ее образу и подобию. Поскольку египтяне рассматривали камень как материал для воплощения архитектурных форм, способных пережить века, они воспроизвели лишь те сооружения резиденции, которые были необходимы для вечного существования правителя<sup>35</sup>.

По мнению В. Кайзера, заупокойный комплекс Джосера был возведен на том месте, где ранее располагалась его резиденция. На первом этапе строительства, когда над царской гробницей возвышалась мастаба, ограда комплекса была значительно уже, а сооружения и различные конструкции на его территории, предназначенные для проведения погребальных ритуалов, — сырцовыми и деревянными. Затем, когда мастабу надстроили до формы ступенчатой пирамиды, ограда была расширена, а структуры, расположенные внутри нее, заново возвели из камня<sup>36</sup>.

В. Кайзер считал, что первый этап строительства заупокойного комплекса Джосера целиком связан с абидосской традицией погребальной архитектуры. Так, ограда комплекса имеет своим прообразом церемониальные ограды Ком-эль-Султана. Хотя до нашего времени сохранились только эти монументальные ограды, внутри них, по мнению исследователя, находились различные структуры, возведенные из кирпича-

<sup>32</sup> Вероятно, галереи гробниц правителей предшествующей династии были включены Джосером в разветвленную сеть подземных ходов, окружающих его собственную погребальную камеру.

<sup>33</sup> GOEDICKE 1996: 43.

<sup>34</sup> LAUER 1936: 90.

<sup>35</sup> GOEDICKE 1996: 48.

<sup>36</sup> KAISER 1969: 1.



**Рис. 3. Вид с юга на пирамидный комплекс Джосера. Фото В. Занозина**

сырца и дерева<sup>37</sup>. Что касается мастабы, которая по первому проекту должна была возвышаться над царским погребением, то она, вероятно, имеет своим прототипом холмы, которые насыпали над гробницами правителей I династии в Умм-эль-Каабе. Так называемая южная гробница, возведенная на первом этапе строительства, тоже имеет аналоги среди царских погребений Абидоса.

Таким образом, по мнению В. Кайзера, единственной и главной инновацией архитекторов Джосера было то, что они соединили в один ансамбль два архитектурных элемента, существовавших в Абидосе отдельно, — церемониальную ограду (внутри которой, возможно, располагались различные поминальные структуры, не сохранившиеся до наших дней) и погребение, поверх которого насыпан холм.

С этой точкой зрения не согласен Д. О'Коннор. По его мнению, главной причиной того, что в Абидосе ограду возводили отдельно от погребения, был недостаток свободного пространства. В Саккаре же такой проблемы не существовало, поэтому соедине-

<sup>37</sup> KAISER 1969: 21.

ние элементов могло быть присуще уже расположенным там погребениям II династии<sup>38</sup>. Ученый считает, что во время царствования II династии гробницы правителей, над которыми возвышались мастабы, обводили прямоугольными оградами, каждая из которых имела два входа — с северо-восточной и юго-восточной сторон<sup>39</sup>. Принципиальное отличие заупокойного комплекса Джосера от этих более ранних памятников заключается в том, что царское погребение здесь находится не в южной части комплекса, как в гробницах Абидоса и саккарских гробницах II династии, а в северо-восточной. Таким образом, «южная» гробница является своеобразным архитектурным пережитком могилы, перекрывающей ее мастабы и поминального святилища, которые действительно находились в этой части ранних заупокойных комплексов<sup>40</sup>.

Р. Штадельманн, в отличие от В. Кайзера и Д. О'Коннора, считает, что истоки архитектурного замысла комплекса Джосера могут быть найдены лишь при изучении эволюции погребальных сооружений собственно саккарского некрополя<sup>41</sup>. Уже за 300 лет до этого в Нижнем Египте возводили так называемые мастабы Буто<sup>42</sup>. Приблизительные размеры этих мастаб составляли 100 локтей в длину и 15 локтей в высоту, их стены были сложены методом бастионной кладки, побелены и раскрашены<sup>43</sup>. Как полагает Р. Штадельманн, именно так выглядели царские погребения II династии в Саккаре.

По мнению Р. Штадельмана, до эпохи правления Джосера архитектура царских заупокойных комплексов развивалась по пути увеличения количества и кубатуры помещений для хранения подношений, то есть основной целью при их строительстве было обеспечить материальное благополучие умершего правителя. При Джосере ситуация изменилась, и царская гробница начала восприниматься как загробный дворец, в котором умерший правитель продолжает осуществлять свои сакральные функции — праздновать хеб-сед, тем самым обеспечивая себе вечное существование, и отправлять культы богов<sup>44</sup>. Осуществление этих функций требовало возведения новых структур на территории погребального комплекса, создания своеобразной культовой площадки для вечного повторения ритуалов<sup>45</sup>, и архитектурный тип «мастабы Буто» полностью отвечал данной цели. Таким образом, решающую роль для интерпретации функционального назначения комплекса Джосера, с точки зрения Р. Штадельмана, имеет анализ развития архитектуры каменных построек на его территории и той роли, которую они выполняли в ритуале.

Подобно Р. Штадельману, Г. Рике также рассматривал комплекс Джосера в качестве гигантской «мастабы Буто»<sup>46</sup>. Более того, по его мнению, то, что нам сейчас извест-

<sup>38</sup> O'CONNOR 2002: 180.

<sup>39</sup> O'CONNOR 2009: 196.

<sup>40</sup> O'CONNOR 2002: 180–181.

<sup>41</sup> STADELMANN 1996: 794.

<sup>42</sup> Есть мнение, что мастаба как специфический тип надгробия берет свое начало в нижнеегипетской погребальной традиции. В частности, на палетке Нармера изображено нижнеегипетское захоронение, представляющее собой обнесенную оградой

мастабу. Этот архитектурный тип, отличительной особенностью которого является монументальность, получил в историографии наименование «мастаба Буто».

<sup>43</sup> STADELMANN 1996: 794.

<sup>44</sup> STADELMANN 1996: 797.

<sup>45</sup> STADELMANN 1996: 798.

<sup>46</sup> RICKE 1950: 34–35.

но как заупокойный комплекс Джосера, ранее было не чем иным, как действующей царской резиденцией. После смерти фараона постройки и структуры резиденции, которые были связаны с обслуживанием заупокойного культа, перестроили из камня, а остальные разрушили и засыпали песком.

Подводя некоторые итоги, заметим, что монументальный комплекс Джосера в Саккаре можно трактовать как посмертную резиденцию усопшего правителя. При этом резиденция, использовавшая им при жизни, находилась в непосредственном соседстве с некрополем. Возможно также и то, что заупокойный комплекс Джосера ранее являлся его реальной резиденцией, изменившей свое назначение после его смерти.

Теперь нам необходимо коснуться вопроса о том, какие термины египтяне эпохи Древнего царства использовали для обозначения царской резиденции.

### К ВОПРОСУ О ТЕРМИНОЛОГИИ:

#### ДВОРЕЦ — СТОЛИЦА (ПРИПИРАМИДНЫЙ ГОРОД) — ГОСУДАРСТВО

В надписях эпохи Древнего царства для обозначения «дворцовых учреждений»<sup>47</sup> употребляются термины *pr-ꜥ3*, *stp-sꜥ3*, *pr-nswt*, *hnw*, *wsꜥht*, *ꜥh*<sup>48</sup>. Они встречаются в текстах, относящихся к разным типам, и несут различную смысловую нагрузку. При этом египетские тексты могут косвенно указать нам на местонахождение этих «учреждений».

По мнению Б. Кемпа, дворцом можно назвать любое сооружение, в котором пребывал правитель<sup>49</sup>. Цари Египта много времени проводили в разъездах, причем если речь шла о формальном выезде, то на пути следования царского кортежа сооружались путевые дворцы, непременным атрибутом которых была тронная зала. Именно обнаружение трона, как правило, позволяет ученым идентифицировать остатки того или иного сооружения как дворец<sup>50</sup>. Б. Кемп считает, что число дворцов различного типа, от мест отдыха на одну ночь до огромных дворцовых комплексов в крупных городах, могло быть значительным<sup>51</sup>.

Д. О'Коннором была разработана классификация дворцов<sup>52</sup>. Так, «церемониальные дворцы» — это дворцы, в которых царь проводил различного рода ритуалы. Другого предназначения у этих дворцов не было. «Административные дворцы» были предназначены для управления страной, в них также проходили церемонии награждения высших чиновников. В «путевых дворцах» правитель жил в течение ограниченного периода, например во время путешествий по стране. И наконец, «дворцы-резиденции» — дворцы, в которых фараон пребывал более-менее постоянно. До наших дней сохранился лишь один дворец такого рода — в Малькате<sup>53</sup>.

<sup>47</sup> На сегодняшний день точное значение каждого из древнеегипетских терминов, о которых идет речь в разделе, по-прежнему не установлено. Слово «дворец» невольно вызывает ассоциации с европейскими реалиями, в связи с чем нами был предложен более нейтральный, на наш взгляд, термин — «дворцовое учреждение».

<sup>48</sup> VERNER 2014: 99–114.

<sup>49</sup> KEMP 1991: 218.

<sup>50</sup> KEMP 1991: 218.

<sup>51</sup> KEMP 1991: 218.

<sup>52</sup> O'CONNOR 1991: 171.

<sup>53</sup> O'CONNOR 1989: 78.

Как считает Д. О'Коннор, дворцы всех вышеперечисленных типов, несмотря на свое различное функциональное назначение, имели общие архитектурные черты<sup>54</sup>.

Изучение царских дворцов осложняется рядом обстоятельств. Сохранившиеся до нашего времени дворцы имеют крайне плохую степень сохранности. Это объясняется, в частности, тем, что при их строительстве в основном использовали сырце<sup>55</sup>. Материалы раскопок ряда дворцов остаются неопубликованными. Так, например, обстоит дело с дворцом Меренптаха в Мемфисе<sup>56</sup>. Основная часть наших знаний о дворцах относится к времени XVIII, XIX и XX династий. И наконец, известные в настоящее время дворцы принадлежат к разным функциональным типам.

Нам представляется очевидным, что определение «дворец-резиденция» слишком многозначно, чтобы употреблять его без оговорок. Дело в том, что дворцы, которые предназначались для постоянного пребывания правителя, значительно отличались друг от друга по своему статусу, размерам, сложности архитектуры и планировки.

Постараемся представить теперь, как могла выглядеть иерархия «дворцовых учреждений» в эпоху Древнего царства. Одну из попыток такой систематизации предпринял О. Д. Берлев. Проанализировав автобиографические надписи вельмож<sup>57</sup>, он выделил несколько типов «учреждений».

Например, он отметил, что термин *hnw* встречается в следующих значениях.

Надпись Кара, время Пепи II (VI династия)<sup>58</sup>: *n rs-tp(.j)n mnḥ(.j) ḥrp jḥt n hnw*— «Ибо был я бдительным, и было превосходным управление мое вещей для столицы».

Надпись Хуфхора, время Пепи II (VI династия)<sup>59</sup>: *jr.k m ḥdt jr hnw*— «Приди же, двигаясь по течению, в столицу немедленно»; *jr spr.k jr hnw*— «Когда причалишь ты к столице».

Надпись Исеси, время Тети (VI династия)<sup>60</sup>: *jr hzt w(j) ḥm.f ḥr-s jrj.n.(j)wpt n hnw*— «Так что его величество хвалил меня относительно этого после исполнения его приказа по дворцу».

Надпись Кагемни, время Тети (VI династия)<sup>61</sup>: *([jḥr jw(.j) jr hnw] ḥzj w(j) ḥm.f ḥr.s wrj jr jḥt nbt*— «Его величество очень хвалил меня относительно этого, когда я приходил во дворец».

Надпись *K3-m-tnnt*, время Джедкара Исеси (V династия)<sup>62</sup>: *jw.j jr hnw [ḥzj w(j) ḥm.f ḥr.s] wrj jr jḥt nbt*— «Его величество хвалил меня относительно этого очень, больше всего, когда я приходил в столицу (вар.: во дворец)».

Надпись Нехебу, время Пепи I (VI династия)<sup>63</sup>: *jḥr jw(.j) jr hnw ḥzj wj ḥm.f*— «Его величество хвалил меня... когда я приходил во дворец».

<sup>54</sup> O'CONNOR 1991: 172.

<sup>55</sup> O'CONNOR 1995: 264.

<sup>56</sup> O'CONNOR 1991: 171.

<sup>57</sup> ШЭХАБ Эль-Дин 1993.

<sup>58</sup> URK. I: 254. 11.

<sup>59</sup> URK. I: 128–131.

<sup>60</sup> ШЭХАБ Эль-Дин 1993: 149.

<sup>61</sup> URK. I: 194. 10–11.

<sup>62</sup> URK. I: 186. 5.

<sup>63</sup> URK. I: 221. 9.

Надпись Нехебу, время Пепи I (VI династия)<sup>64</sup>: *hꜣzj w(j) hm.f jr tnw jw(.j) jr hnw hr.s*—«Его величество хвалил меня за это каждый раз, когда я приходил в столицу».

Надпись Сабу, время Тети (VI династия)<sup>65</sup>: *jhr hꜣzj wj hm.f rdj hm.f ꜥk(.j) jr hnw-ꜥ*—«Когда его величество хвалил меня и его величество разрешил мне приходить во дворец».

Надпись Уашптаха, время Нефериркара (V династия)<sup>66</sup>: *gmm(.j) wꜣt m sꜣtꜣ nb nj hnw*—«Находил я путь в тайном деле всяком столичном (т. е. государственном)».

Надпись Сабу, время Тети (VI династия)<sup>67</sup>: *jhr hꜣzj w(j) hm.f rdj hm.f ꜥk.j jr hnw-ꜥ djf n(.j) ꜥnhw m bw nb(w) gmm(.j) wꜣt jmj nꜣp jrtj mrtjt n bꜣk nb mrtj(j) jn jtj nb*—«Когда жаловал меня наградами его величество, он приказывал, чтобы я входил в личные покои, а давал он мне ордена жизни за дела всякие, в которых я находил путь,—никогда не делалось подобного для раба всякого равного мне каким-либо государем».

Таким образом, по мнению О. Д. Берлева, спектр значений термина *hnw* достаточно широк: 'столица', 'столичная область', 'государство', 'дворец', 'внутренние покои'. При этом из приведенных выше отрывков автобиографий видно, что факт посещения дворца (или даже личных покоев) свидетельствует о награждении вельможи царем. Обычно награды просто выносились из кладовых дворца специальными служителями, в исключительных же случаях царь давал их лично.

Можно сделать вывод, что понятие *hnw* очень многозначное и употреблялось в разных смысловых контекстах. Мы также не узнаем для себя ничего нового о местонахождении *hnw*.

Для передачи понятия «дворец-резиденция» использовались и иные термины. В частности, в надписи Сенеджемиба (время Джедкара Исеси, V династия)<sup>68</sup> дворец обозначен как *stp-zꜣ: jw mꜣꜣ.n hm.j snꜣw pn rdj.n.k [jntj.]f jr sjꜣ m stp-zꜣ nj ꜣ nj wsꜣt n ꜥhꜥ n Jꜣꜣꜣ*—«Увидел мое величество этот план, который ты велел, чтобы он был доставлен к рассмотрению во дворце—(план постройки) из камня хатнубского для чертога “соединение жертв” для праздника сед Асоси»; *hft wddt n.k. m stp-zꜣ*—«Согласно тому, что было приказано тебе во дворце».

Огромный интерес представляет автобиография вельможи Уны (VI династия)<sup>69</sup>. Этот человек начинал свою карьеру простым воином при царе Тети и значительно продвинулся по службе. Однако подлинный взлет его карьеры произошел в царствование Пепи I. При следующем царе—Меренра—он не только сохранил занимаемые должности, но и приумножил их, став «начальником Юга».

В жизнеописании Уны встречаются разные категории «дворцовых учреждений». Например, в начале царствования Пепи I он получил должность *hꜣj-hbt smsw n dbꜣt*—«великий жрец-чтец дворца Джебат»<sup>70</sup>. Помимо этого, Уна употребляет термин *ꜥhꜥ*—«дворец»—в значениях 'царь', 'правительство', а также 'личные покои ца-

<sup>64</sup> URK. I: 215. 14.

<sup>65</sup> URK. I: 83. 13–14.

<sup>66</sup> URK. I: 84. 5.

<sup>67</sup> URK. I: 83. 13–17.

<sup>68</sup> URK. I: 62–63.

<sup>69</sup> URK. I: 109. 6.

<sup>70</sup> ШЭХАБ Эль-Дин 1993: 243. Назначение данного «учреждения» неизвестно.

ря<sup>71</sup>. Как замечает О. Д. Берлев, *ḥ* — это буквально «завеса», отделявшая во дворце *wšḥt* правую, недоступную никому, кроме специальных слуг, телохранителей и т. д., часть от сравнительно доступной левой. В завесе были прорезаны отверстия для глаз, чтобы царь мог видеть тех, кто подходил к ней для общения с ним, с докладами, сообщениями и проч.<sup>72</sup> Если ранг «друга единственного» давал право просто входить во дворец<sup>73</sup>, то Уна получил доступ именно в правую его часть, фактически к царскому телу.

Итак, рассмотрим основные, знаковые вехи биографии этого человека во время царствования Пепи I.

*rdj wj ḥm.f m j3t njt smr šḥd ḥm-ntr nj njwt mr.f* — «Назначил меня его величество на должность друга наставника жрецов пирамидного города его».

*št j3t(.j)[m]//// [rdj wj ḥm].f m z3b jrj Nḥn* — «Когда моя должность была... назначил меня его величество на должность судьи, уст дворца Нехен (т. е. человек, который слушал приговоры царя, сидевшего за завесой, и возвещал их присутствовавшим в зале сановникам)».

*st wj m s3b jrj Nḥn rdj wj ḥm.f m smr wḥtj jmj-r3 ḥntj-š prw-ḥ3* — «Когда я был судьей, устами дворца Нехен, назначил меня его величество на должность единственного друга, начальника садовников дворца».

В завершающей части автобиографии, относящейся уже к времени царствования Меренра, встречаем следующее:

*jw gr jrj snds n ḥ* — «Причем совершил я уменьшение великого (т. е. решил трудную, казалось, невыполнимую задачу) для дворца».

Таким образом, изменение статуса Уны при царском дворе правомерно рассматривать как поступательное движение от периферии к центру: сначала он руководил жрецами припирамидного города, а затем стал управлять «дворцовыми учреждениями» столицы. Именно поэтому цари Пепи I и Меренра поручали ему дела самого деликатного свойства. При этом важно отметить, что все вышеперечисленные «учреждения» находились именно в «живом» припирамидном городе Пепи I (*njwt mr.f*), чья пирамида еще только строилась.

Однако даже такая подробная биография, как принадлежащая Уне, не позволяет выяснить природу каждого «учреждения» в отдельности. Наиболее подробное исследование по данному вопросу было проведено О. Голе<sup>74</sup>. Анализируя случаи использования термина *stp-s3*, ученый пришел к выводу, что он означает не место нахождения правителя, а скорее деятельность, чаще всего культовую, церемониальную, которую осуществлял либо непосредственно сам фараон, либо кто-то из его окружения. Кроме того, это понятие связано с принятием фараоном решений и их провозглашением, однако служит опять же для обозначения самой деятельности, а не места, где она осуществлялась.

В другой работе О. Голе анализирует источники Древнего царства, в которых упоминается *pr-ḥ3*. Исследователь приходит к заключению, что этот термин связан с ме-

<sup>71</sup> ШЭХАБ Эль-Дин 1993: 104.

<sup>72</sup> ШЭХАБ Эль-Дин 1993: 104.

<sup>73</sup> *jr pr-nswt* — «Я был назначен другом единственным и введен в Дом царя».

<sup>74</sup> GOELET 1986: 95.

стом пребывания и функциями живого правителя, вопреки мнению Х. Гедике, который считал, что понятие *pr-ḥ* в Древнем царстве использовалось для обозначения царского заупокойного комплекса<sup>75</sup>. Как отметил О. Голе, *pr-ḥ* употребляется чаще всего в титулах, касающихся повседневной жизни правителя, например «врач *pr-ḥ*», «певец *pr-ḥ*», «парикмахер *pr-ḥ*», «писец *pr-ḥ*» и т. д. Таким образом, термин *pr-ḥ* обозначал место фактического пребывания правителя и именно поэтому часто употреблялся вместо имени фараона<sup>76</sup>. В этом отношении О. Голе разграничивает термины *pr-ḥ* и *pr-nswt*. Последний, по его мнению, употреблялся для обозначения дворца как института власти, совокупности административных функций, которые осуществлялись от имени фараона, и потому был в меньшей мере связан с конкретным правителем, в данный момент находившимся у власти<sup>77</sup>.

Дискуссия между Х. Гедике и О. Голе о значении термина *pr-ḥ* затрагивает важный вопрос о местоположении царской резиденции в эпоху Древнего царства. По мнению О. Голе, связь термина *pr-ḥ* с царским заупокойным комплексом объясняется тем, что в период правления IV династии царские резиденции находились в припирамидных городах, в непосредственной близости от центров посмертного культа фараонов<sup>78</sup>. Учитывая все вышесказанное, с последним предположением трудно не согласиться.

Нам представляется, что все приведенные выше доводы подтверждают правоту сторонников концепции *peripatetic city*. Применительно к эпохе Древнего царства под Мемфисом следует понимать прежде всего припирамидные города. В этом нет ничего удивительного, поскольку миры мертвых и живых были тесно переплетены друг с другом. В частности, одной из обязанностей царя как гаранта Маат было принесение жертв богам-предкам, то есть он выступал посредником между живыми людьми и богами-предками. Вероятно, именно в этом и состояла сакральная роль завесы дворца *ḥ* — она должна была символически отделять царя от мира живых. Поэтому заупокойная сфера была теснейшим образом связана со всей деятельностью резиденции не только в идеологическом, но и в экономическом плане. Таковы были реалии Древнего царства.

Гораздо позже, в начале эпохи Нового царства, возник уже другой Мемфис, более светский город, который стал развиваться как военная цитадель, центр торговли и почитания бога-демиурга Птаха (*Hwt-k3-Pth*), резиденция принцев. Близость Мемфиса к древнему некрополю обусловила то, что почти все фараоны короновались именно там, освещая тем самым свое царствование авторитетом далеких предшественников — строителей великих пирамид.

*Роман Александрович Орехов*

научный сотрудник

Центра египтологических исследований РАН

radamant67@mail.ru

<sup>75</sup> GOELET 1989–1990: 77–90.

<sup>76</sup> GOELET 1989–1990: 90.

<sup>77</sup> GOELET 1989–1990: 88–89.

<sup>78</sup> GOELET 1989–1990: 79.

## ЛИТЕРАТУРА

- Берлев 1978** Берлев О. Д. *Общественные отношения в Египте эпохи Среднего царства: социальный слой «царских *ḥtmw*»* (Москва, 1978).
- Берлев 1980** Берлев О. Д. *Новое о царе Усеркерэ (VI династия)*. В кн.: *Древний Восток 2. Памяти академика Бориса Александровича Тураева* (Москва, 1980): 56–63.
- Орехов 2016** Орехов Р. А. “К вопросу о местоположении Мемфиса в период Раннего царства”, *Египет и сопредельные страны* 3 (2016). Электронный ресурс, режим доступа: <http://cesras.ru/egypt-and-neighbouring-countries> (дата обращения — 21.11.2016).
- Перепелкин 1988** Перепелкин Ю. Я. *Хозяйство староегипетских вельмож* (Москва, 1988).
- Савельева 1992** Савельева Т. Н. *Храмовые хозяйства Египта времени Древнего царства (III–VIII династии)* (Москва, 1992).
- Шэхаб Эль-Дин 1993** Шэхаб Эль-Дин Т. *Автобиография в Древнем Египте в эпоху IV–VIII династий*. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, Санкт-Петербургский университет (Санкт-Петербург, 1993).
- Belova, Ivanov 2015** Belova G., Ivanov S. *Preliminary Report on the Fourteenth Season (March 14—April 23, 2015)* (Cairo, 2015).
- Belova, Ivanov 2016** Belova G., Ivanov S. “Kom Tuman. Season 2016”, *Egypt and Neighbouring Countries* 4 (2016): 23–30.
- Clédat 1910** Clédat J. *Deux Monuments Nouveaux de Tell el-Maskhoutah*. In: *Recueil de travaux relatives à la philologie et à l'archéologie égyptiennes et assyriennes*, XXXII (Paris, 1910): 40–42.
- Franke 2002** Franke D. *Theben und Memphis—Metropolen im alten Ägypten*. In: Jansen M., Roeck B. (ed.) *Veröffentlichungen der Interdisziplinären Arbeitsgruppe Stadtkulturfor-schung (IAS)*, IV/IV: *Symposium 20, 23.06.1996, Bonn* (Aachen, 2002): 7–20.
- Giddy 1994** Giddy L. *Memphis and Saqqara during the late Old Kingdom: Some topographical considerations*. In: Berger C., Clerc G., Grimal N. (ed.) *Hommages à Jean Leclant* (Cairo, 1994), I: 189–200.
- Giddy 2012** Giddy L. *The Survey of Memphis, VI: Kom Rabi'a: the late Middle Kingdom (levels VI–VIII)* (London, 2012).
- Goedicke 2011** Goedicke H. *Three Small Tokens: Memphis*. In: Callender V. G., Bareš L., Bárta M., Janák J., Krejčí J. (ed.) *Times, Signs and Pyramids. Studies in Honour of Miroslav Verner on the Occasion of His Seventieth Birthday* (Prague, 2011): 132–134.
- Goedicke 1996** Goedicke H. “Zoser’s Funerary Monument: Eschatology in Stone”, *Bulletin of the Australian Centre for Egyptology* 7 (1996): 43–54.
- Goelet 1986** Goelet O. “The Term *Stp-s3* in the Old Kingdom and its later development”, *Journal of the American Research Center in Egypt* 23 (1986): 85–98.
- Goelet 1989–1990** Goelet O. “The Nature of the Term *pr-s3* during the Old Kingdom”, *Bulletin of the Egyptological Seminar* 10 (1989–1990): 77–90.
- Hannig 1995** Hannig R. *Die Sprache der Pharaonen. Großes Handwörterbuch Ägyptisch-Deutsch (2800–950 v. Chr.)* (Kulturgeschichte der Antiken Welt 64; Mainz am Rhein, 1995).
- Hannig 2003** Hannig R. *Ägyptisches Wörterbuch, I: Altes Reich und Erste Zwischenzeit* (Kulturgeschichte der Antiken Welt 98; Mainz am Rhein, 2003).

- Hannig 2006** Hannig R. *Ägyptisches Wörterbuch, II: Mittleres Reich und Zweite Zwischenzeit* (Kulturgeschichte der Antiken Welt 112; Mainz am Rhein, 2006).
- Junker 1938** Junker H. *Bericht über die von der Akademie der Wissenschaften in Wien auf gemeinsame Kosten mit Dr. Wilhelm Pelizaeus unternommenen Grabungen auf dem Friedhof des Alten Reiches bei den Pyramiden von Giza, III: Die Mastabas der vorgeschrittenen V. Dynastie auf dem Westfriedhof* (Vienna—Leipzig, 1938).
- Kaiser 1969** Kaiser W. “Zu den königlichen Talbezirken der 1. und 2. Dynastie in Abydos und der Baugeschichte der Djoser-Grabmals”, *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo* 25 (1969): 1–21.
- Kemp 1976** Kemp B. “A Note on Stratigraphy at Memphis”, *Journal of the American Research Center in Egypt* 13 (1976): 25–29.
- Kemp 1991** Kemp B. *Ancient Egypt. Anatomy of a Civilization* (London—New York, 1991).
- Lauer 1936** Lauer J.-Ph. *Fouilles à Saqqarah. La Pyramide à degrés. L'architecture*, I (Cairo, 1936).
- Lehner, Tavares 2010** Lehner M., Tavares A. *Walls, ways and stratigraphy: Signs of social control in an urban footprint at Giza*. In: Bietak M., Czerny E., Forstner-Müller I. (ed.) *Cities and Urbanism in Ancient Egypt. Papers from a Workshop in November 2006 at the Austrian Academy of Sciences* (Vienna, 2010): 171–216.
- Love 2000** Love S. “Peripatetic Old Kingdom Center: A Fourth Dynasty Model of Giza”, *Papers from the Institute of Archaeology* 11 (2000): 61–77.
- Love 2003** Love S. “Questioning the location of the Old Kingdom capital of Memphis, Egypt”, *Papers from the Institute of Archaeology* 14 (2003): 70–84.
- Malek 1997** Malek J. *The Temples at Memphis. Problems Highlighted by the EES Survey*. In: Quirke S. (ed.) *The temple in ancient Egypt: New discoveries and recent research* (London, 1997).
- Martin 2000** Martin G.T. *Memphis: The status of a residence city in the Eighteenth Dynasty*. In: Bárta M., Krejčí J. (ed.) *Abusir and Saqqara in the year 2000* (Prague, 2000): 99–120.
- O'Connor 1989** O'Connor D.B. “City and palace in New Kingdom Egypt”, *Cahier de recherches de l'Institut de papyrologie et d'égyptologie de Lille* (1989): 73–87.
- O'Connor 1991** O'Connor D.B. “Mirror of the cosmos”: *The palace of Merenptah*. In: Bleiberg E. (ed.) *Fragments of a shattered visage. The proceedings of an international symposium on Ramesses the Great* (Memphis, Tennessee, 1991): 167–198.
- O'Connor 1995** O'Connor D.B. *Beloved of Maat, the horizon of Re: The royal palace in New Kingdom Egypt*. In: O'Connor D., Silverman D. (ed.) *Ancient Egyptian kingship* (Leiden, 1995): 263–300.
- O'Connor 2002** O'Connor D. *Pyramid Origins: A New Theory*. In: Ehrenberg E. (ed.) *Leaving No Stones Unturned. Essays on the Ancient Near East and Egypt in Honor of Donald P. Hansen* (Winona Lake, Indiana, 2002): 169–182.
- O'Connor 2009** O'Connor D. *Abydos: Egypt's first pharaohs and the cult of Osiris. New aspects of antiquity* (London, 2009).
- Quack 1992** Quack J.F. *Studien zur Lehre für Merikare* (Wiesbaden, 1992).
- Ricke 1950** Ricke H. *Bemerkungen zur ägyptischen Baukunst des Alten Reichs*, II (Cairo, 1950).
- Stadelmann 1996** Stadelmann R. *Origins and Development of the Funerary Complex of Djoser*. In: Der Manuelian P. (ed.) *Studies in Honor of Kelly William Simpson* (Boston, 1996): 787–800.

- Tavares 2011** Tavares A. *Village, town and barracks: A fourth dynasty settlement at Heit el-Ghurab, Giza*. In: Strudwick N., Strudwick H. (ed.) *Old Kingdom, New Perspectives: Egyptian Art and Archaeology 2750–2150 BC* (Oxford, 2011): 270–277.
- Urk. I** Sethe K. *Urkunden des Alten Reiches* (Leipzig, 1933).
- Verner 2014** Verner M. *Sons of the Sun. Rise and Decline of the Fifth Dynasty* (Prague, 2014).

*Roman A. Orekhov*

## RECONSIDERING THEORIES ON LOCATION OF ANCIENT MEMPHIS DURING THE OLD KINGDOM

This paper is aimed to examine modern conceptions on development of the Memphite region during the Old Kingdom.

The major counterparts in this discussion are supporters of the conception of static Memphis' development and researchers, who consider Memphis as a vast residence extending from Meidum on the south to Abu Roash on the north. The first point of view becomes less popular nowadays.

Some researchers suggest that during the early periods of Egyptian history the core of Memphis settlement shifted gradually to the south-east following both the kings' necropolis and the river bed. Therefore, it is possible to speak of three "Memphises" that succeeded each other. The first one was so-called "White walls" (*Jnb-ḥd* or *Jnbw-ḥdw*) situated near modern Abusir village on the west bank of the Nile, next to the 3<sup>rd</sup> Dynasty necropolis in the northern part of Saqqara. The next one was founded to the east of the Tety pyramid and called Djed Isut (*Ddw-jswt*). During the reign of Pepi I the kings' residence shifted further south following the the royal necropolis. Both royal palace and settlement around it adopted the name of Pepi's pyramid and became known as Mennefer (*Mn-nfr*). Nevertheless, some data points out that during the Old Kingdom the Egyptian capital could be a "peripatetic" one, because the pyramid settlements functioned as capital centers. According to written sources, the royal court and all administrative offices were located in these settlements. Legendary Memphis described by Herodotus and Diodorus Siculus aroused from those settlements only in the New Kingdom.

*Keywords:* Memphis, Old Kingdom, «peripatetic» city, the pyramid complex of Djoser, Royal palace, residence.